

DOSAR NR. 5826/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1400
Ședința publică de la 28.02.2012
Instanța compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **BALNUȚIU MIHAIL**, având ca obiect “constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic [REDACTAT] cu delegație la dosar, pârâtul personal și asistat de avocat [REDACTAT] cu delegație la fila 12 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care apărătorul pârâtului depune la dosar un set de înscrisuri comunicând un exemplar și consilierului juridic al reclamantului.

Consilierul juridic al reclamantului arată că are cunoștință de aceste înscrisuri.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza materialului probator administrat în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii, în cauză nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008; pârâtul a fost victima sistemului iar angajamentul dat nu a fost unul voluntar ci unul impus

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 5826/2/2011 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA**

ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâțul BALNUȚIU MIHAIL solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâțul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâțul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând în esență că la data de 29.11.1983 a fost forțat să semneze angajamentul cu organele de securitate, fiind amenințat cu repercursiuni negative asupra familiei sale, iar informațiile date organelor de securitate au fost false, de natură să le inducă în eroare, nefiind suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

La data de 06.12.2011, reclamantul a depus Nota de constatare nr. S/DI/I/609/22.03.2011 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâțul, a semnat la data de 29.11.1983 un „angajament”, (fila 43 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine organele de securitate, prin oferirea de informații și date care prezintă

interes pentru această instituție și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Departamentului Securității Statului-Unitatea Specială de Luptă Antiteroristă, [REDACTED], care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 30.11.1983, pârâtul având vârsta de 33 ani și fiind barman la restaurantul „Sud”-IAPL-Aluniș, Raportul fiind aprobat de șeful Serviciului, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Mircea”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul cunoașterii activităților și preocupărilor cetățeanului român cu domiciliul în străinătate [REDACTED]. [REDACTED] lucrat prin SI, suspect de întreprinderea unor acțiuni ostile RSR, precum și pentru încadrarea informativă a cetățenilor români stabiliți în străinătate.

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative în datele 21.11.1983, 29.03.1984, 04.04.1984, 14.08.1984, 05.09.1984, 10.04.1985 și 09.09.1985, prin care relatează amănunte legate de anumiți cetățeni români stabiliți în străinătate, respectiv [REDACTED]

[REDACTED] etc..

Pârâtul oferea datele de contact ale acestora, relatează modul cum s-a întâlnit cu aceste persoane opiniile politice ale acestora și discuțiile avute, activitatea și preocupările și poziția acestora față de România, sistemul politic din țară și perspectivele de a se întoarce în România.

Așadar, pârâtul avea sarcina de a identifica asemenea persoane, acesta fiind motivul pentru care pârâtul a oferit foarte multe informații concrete despre persoanele la care se referea în Notele Informative, din Nota de constatare rezultând că în perioada 29.03.1984-21.04.1986 a dat un număr de 39 asemenea Note, reclamantul selectând pentru dosarul instanței doar o parte, însă interesează din punct de vedere al calității de colaborator, scopul identificării și semnalării acestor persoane, respectiv stabilirea dacă manifestă ostilitatea față de țară, relațiile acestora în străinătate, activitatea lor și posibilitatea de a se întoarce în țară.

La dosarul cauzei se află Rapoarte și Note privind analiza activității informatorului „Mircea” din datele de 03.04.1984, 13.04.1984 06.06.1984 din care rezultă că după recrutare a furnizat un număr foarte mare de materiale informative cu privire la persoane aflate în atenție pe linie de securitate, dând dovadă de loialitate, corectitudine, sinceritate și receptivitate, având o conduită corespunzătoare.

Pârâtul a fost scos din rețeaua informativă la 12.06.1986, întrucât se ajunsese la concluzia că pârâtul era lipsit de orice posibilități de a furniza informații ce interesa organele de securitate.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale*

omului, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor a persoanelor și dreptul la viață privată.

Susținerea că la data de 29.11.1983 a fost forțat să semneze angajamentul cu organele de securitate, fiind amenințat cu repercursiuni negative asupra familiei sale, nu poate fi reținută, întrucât, pe de o parte, nu a fost dovedită, iar pe de altă parte, pe parcursul celor trei ani de colaborare a furnizat foarte multe materiale dând dovadă de loialitate și receptivitate, ceea ce exclude ipoteza că ar fi lucrat sub amenințare.

De asemenea, față de analiza efectuată și însemnările făcute de ofițerii de securitate nu rezultă informațiile date organelor de securitate ar fi fost false, de natură să le inducă în eroare, ci dimpotrivă, au fost considerate ca fiind utile și cu conținut operativ.

Nota de constatare nr. DI/I/609/22.03.2011 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de revoluționar și, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București Str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BALNUȚIU MIHAIL** domiciliat în București [redacted], sector 4.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.02.2012.

PREȘEDINTE
PĂTRAȘCU HORĂȚIU

GREFIER
PĂDUREANU MARGA

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

